

Προσφυγή-αίτηση συμβιβασμού κατά απόφασης επιβολής προστίμου παράνομης διαφήμισης

Ενώπιον του [...]μελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου
[...]^{1,2}

ΠΡΟΣΦΥΓΗ - ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΥ

Της [...] Εταιρίας με την επωνυμία «[...]», που εδρεύει στ[...] (...) ([...])
και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

1) Της υπ' αριθμ. [...] απόφασης επιβολής προστίμου του Δημοτικού
Συμβουλίου του Δήμου [...] και της υπ' αριθμ. [...] εγγραφής στους
φορολογικούς καταλόγους του Δήμου [...]

2) Του Δημάρχου [...], ως νομίμου εκπροσώπου του Δήμου [...]

[τόπος...], [ημερομηνία...]

Προσβάλλουμε με την παρούσα την υπ' αριθμ. [...] απόφαση επιβο-
λής προστίμου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου [...] και τη βάσει
αυτής γενομένη υπ' αριθμ. [...] εγγραφή στους χρηματικούς καταλό-
γους του Δήμου [...], με τις οποίες καλούμαστε να καταβάλουμε στο
Δήμο [...] το ποσό των [...], ως μη νόμιμες και νόμω αβάσιμες, προ-
σφεύγοντας ενώπιόν Σας, για τους κάτωθι αναφερόμενους λόγους:

Έλλειψη πλήρους και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας

Η προσβαλλομένη απόφαση αποτελεί δυσμενή ατομική διοικητική
πράξη, καθώς πλήττει άμεσα τα έννομα συμφέροντα της επιχείρησής

¹ Η αρμοδιότητα Μονομελούς ή Τριμελούς καθορίζεται από το ποσό του επιβληθέντος
σε βάρος της προσφεύγουσας προστίμου, κατ' άρθρο 6 παρ. 1 , 2 ΚΔΔ, σύμφωνα με
το οποίο οι χρηματικές διαφορές των οποίων το αντικείμενο δεν υπερβαίνει τα 5900
€ εκδικάζονται από το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο, άλλως από το Τριμελές
Διοικητικό Πρωτοδικείο.

² Η προσφυγή κατ' αποφάσεως επιβολής προστίμου παράνομης διαφήμισης κατατίθε-
ται στην εκδούσα αρχή (Δήμος, περιφέρεια κτλ.) και διαβιβάζεται υπηρεσιακά στο
αρμόδιο Πρωτοδικείο, εάν δεν επέλθει διοικητικός συμβιβασμός.

μας. Εσωτερικό τύπο της διοικητικής πράξης αποτελεί η αιτιολογία της, η οποία στην υπό κρίση περίπτωση επιβάλλεται από το νόμο (άρ.19 παρ.2 ν. 1080/80) και αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας επιβολής του προστίμου, αλλά και από τη φύση της πράξης, καθ' ότι η Διοίκηση επιβάλλει επαχθές μέτρο στο διοικούμενο.

Η αιτιολογία πρέπει να εμπεριέχεται απαραίτητα στο σώμα της πράξης. Εξαιρετικά μπορεί να αναπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, υπό την αυστηρή όμως προϋπόθεση η ίδια η πράξη να παραπέμπει σε συγκεκριμένο στοιχείο του φακέλου. Εφόσον συνεπώς παραληφθεί η αναφορά των στοιχείων επί των οποίων στηρίχτηκε η κρίση του αρμοδίου οργάνου και η ίδια η διοικητική πράξη δεν παραπέμπει στα αναπληρούντα αυτήν έγγραφα, κατά το μέρος τούτο είναι αναιτιολόγητη και πάσχει ακυρότητας.

Α) Η προσβαλλομένη απόφαση στερείται ως ατομική διοικητική πράξη πλήρους και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, διότι:

αα) Περιέχει πλημμελή νομική βάση, καθώς επικαλείται διατάξεις νομοθετικών κανόνων και εισηγήσεις Διευθύνσεων, χωρίς να αναγράφει το περιεχόμενο των κρίσιμων για την έκδοσή της διατάξεων, αλλά ούτε και το λόγο επίκλησης ή εφαρμογής τους για την έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης.

ββ) Δεν περιέχει ουσιαστική βάση, δηλαδή τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά στα οποία στηρίζεται η επιβολή του προστίμου, καθώς και το ορισθέν ανά πλαίσιο ύψος αυτού (δεδομένου ότι αυτό υπερβαίνει κατά πολύ το κατώτερο οριζόμενο από το ν. 2946/01 ποσό των 500.000 δρχ. ή 1467 Ευρώ), ώστε να μας δοθεί η δυνατότητα αντικρούσεώς τους.

Β) Την έλλειψη πλήρους και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας της απόφασης, για την οποία έγινε λόγος παραπάνω, καλείται να αναπληρώσει η υπ' αριθμ. [...] πράξη αυτοψίας των υπαλλήλων του Δήμου [...]

Και η έκθεση αυτή όμως χαρακτηρίζεται από τις ίδιες ελλείψεις, αοριστίες και ασάφειες που επισημάνθηκαν ανωτέρω για την προσβαλλομένη απόφαση και επισημαίνεται ιδίως ο ασαφής και δυσανάγνωστος τρόπος υπολογισμού του προστίμου βάσει των διαστάσεων του πλαισίου και του είδους αυτού.

Επομένως, όπως αποδεικνύεται από τα ανωτέρω, η προσβαλλομένη πράξη στερείται της απαιτούμενης πλήρους και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, η έλλειψη της οποίας δεν αναπληρώνεται εκ της πράξεως

αυτοψίας των υπαλλήλων του καθ' ου.

Για τους ανωτέρω λόγους η προσβαλλομένη πράξη πρέπει να ακυρωθεί λόγω έλλειψης ειδικής αιτιολογίας (παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου), λόγος ο οποίος καθ' όσον αφορά στη νομιμότητα της πράξης εξετάζεται και αυτεπαγγέλτως.

Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας

α) Παραβίαση του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του διοικούμενου

Η επιβολή προστίμου πρέπει να έπεται της προηγούμενης ακρόασης του επιβαρυνόμενου ιδιώτη, διότι δια των κυρώσεων περιορίζεται η ελευθερία του. Ακόμα και όταν δεν προβλέπεται ρητώς από το νόμο η κλήση για παροχή εξηγήσεων του διοικούμενου, πρέπει να καλείται αυτός προς υπεράσπιση της άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, το οποίο κατοχυρώνεται ρητά στο άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος και επομένως δεν μπορεί να καταργηθεί νομοθετικά, έχοντας υπέρτερη τυπική ισχύ. Ούτε και μπορεί να αναπληρωθεί από τη διαδικασία κατά το στάδιο του διοικητικού συμβιβασμού, καθώς το Σύνταγμα απαιτεί η ακρόαση να είναι “προηγούμενη”, δηλαδή να προηγείται και όχι να έπεται της διοικητικής πράξης (βλ. σχετ. ΙΓ' ΤριμΔιοικΠρωτΘεσ 1169-1172/2004).

Τέτοια όμως κλήση προς παροχή εξηγήσεων, προκειμένου να ασκηθεί το συνταγματικά κατοχυρωμένο ατομικό δικαίωμα του άρθρου 20 παρ. 2, δε λάβαμε πριν από την προσβαλλομένη απόφαση επιβολής του προστίμου. Καθ' όσον, λοιπόν, κανένας λόγος δε συντρέχει προς δικαιολόγηση της μη κλήτευσής μας —λόγος που να καθιστά μη απαραίτητη την προηγούμενη ακρόασή μας— καθίσταται αντιληπτό ότι δε συντρέχει η ανωτέρω γενική προϋπόθεση επιβολής διοικητικού προστίμου. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να αντίκειται ευθέως η προσβαλλομένη απόφαση στη ρητή συνταγματική διάταξη του άρθρου 20 παρ. 2 και να τυγχάνει ακυρωτέα για παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

β) Νομικές πλημμέλειες της πράξης αυτοψίας

Σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ η σύνταξη και η κοινοποίηση της πράξης αυτοψίας αποτελούν ουσιώδη τύπο της διαδικασίας επιβολής του προστίμου, έτσι ώστε η νομικώς πλημμελής πράξη αυτοψίας να οδηγεί σε ακύρωση της πράξης επιβολής προστίμου λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Η υπ' αριθμ. [...] πράξη αυτοψίας των υπαλλήλων του καθ' ου είναι νομικώς πλημμελής, διότι είναι ελλιπής, αόριστη και ασαφής. Επομένως η πράξη αυτοψίας των υπαλλήλων του καθ' ου είναι νομικώς πλημμελής και δεν μπορεί να αποτελέσει το νομικό και ουσιαστικό εκείνο έρεισμα που είναι ικανό να στηρίξει την απόφαση επιβολής του προστίμου.

Επειδή, όπως τεκμηριώθηκε, η προσβαλλομένη απόφαση επιβολής προστίμου του καθ' ου είναι παράνομη, νόμω αβάσιμη και όλως αναιτιολόγητη.

Επειδή, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, η προσβαλλομένη απόφαση, καθώς και η βάσει αυτής γενομένη φορολογική εγγραφή, πρέπει να ακυρωθούν, ή επικουρικώς να μεταρρυθμιστούν κατά τρόπο ώστε να προσδιοριστεί το επιβληθέν πρόστιμο στο ελάχιστο δυνατό ποσό.

Επειδή η παρούσα προσφυγή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
και όσους ρητά επιφυλασσόμαστε να προσθέσουμε
κατά τη συζήτηση της παρούσας
ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

Να ακυρωθούν, άλλως να τροποποιηθούν, η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. [...] απόφαση επιβολής προστίμου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου [...], καθώς και η σχετική υπ' αριθμ. [...] εγγραφή στους χρηματικούς καταλόγους του Δήμου [...] και να απαλλαγούμε πλήρως από κάθε οφειλή μας.

Να καταδικαστεί ο αντίδικος στη δικαστική μας δαπάνη.

Πριν από τη συζήτηση της παρούσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, ζητούμε να επιλυθεί η επίδικη διαφορά με συμβιβασμό από την επιτροπή του άρ. 32 του ν. 1080/80.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

[...]